

## PDF hosted at the Radboud Repository of the Radboud University Nijmegen

The following full text is a publisher's version.

For additional information about this publication click this link.

<http://hdl.handle.net/2066/105850>

Please be advised that this information was generated on 2017-12-06 and may be subject to change.

## Rechtsvraag (259) voor eerstejaars

### Rechtsvinding en gevalsvergelijking

Mr. C.J.H. Jansen, mr. C.J. Loonstra\*

#### *Inleiding*

Tijdens de rechtenstudie zul je als student veelvuldig een casus moeten oplossen. Een training in de vaardigheid van casusoplossing is in wezen een cursus rechtsvinding. De onderhavige casus is een eerste stap op weg naar het onder de knie krijgen van casusoplossing. Je krijgt hieronder een aantal feiten gepresenteerd. Uit deze feiten haal je de rechtsvraag, de juridische kwestie die partijen verdeeld houdt. Voor de beantwoording van die vraag is het van belang dat je de relevante regels in de wet (verdrag) en de rechtspraak selecteert en daarna toepast. Eén van de technieken bij die toepassing is de zogenaamde *gevalsvergelijking*. Je vergelijkt de voorgeschiedte feitenconstellatie met een aantal vergelijkbare probleemgevallen die al wel in de rechtspraak opgelost zijn. Je kunt dan vaak twee uitersten formuleren. In het ene uiterste wordt aan de hand van een aantal criteria tot toepasselijkheid van de rechtsregel(s) geconcludeerd en in het andere uiterste het tegendeel, *niet*. Daar tussenin zit een grijs gebied. In dat gebied ligt in de onderstaande casus het probleemgeval. Je moet aan de hand van deze casus de door de rechter en de literatuur geformuleerde criteria of voorwaarden

met betrekking tot die uitersten vergelijken. Vervolgens kom je, aansluiting zoekend bij één van die twee uitersten en criteria, feiten en omstandigheden wegend, tot je antwoord op de concrete rechtsvraag.

#### *Casus*

Mad Roy is een *rapper* uit Amsterdam en één van de jonge artiesten die optreedt in de bekende hoofdstedelijke disco Blamm die eigendom is van Mikey M. Hij *rapt* vanaf 1 januari 1994 driemaal per week van 24.00 uur tot in beginsel (bij aanwezigheid van voldoende publiek) 2.00 uur 's nachts. Hij dient een halfuur voor zijn optreden aanwezig te zijn. Indien het publiek dat wenst, is Mad Roy verplicht een toegift te geven. Blamm trekt een *trendy* publiek. In dat verband heeft Mikey M. aan al zijn artiesten eisen gesteld ten aanzien van de te dragen kleding. Hij heeft verder verboden dat Mad Roy *rap-muziek*. met een discriminerende inslag 'zingt'. In het begin van elke week vindt er een repetitie plaats, waarbij alle optredende zangers aanwezig zijn, zodat de *songs* enigszins op elkaar afgestemd kunnen worden.

Mad Roy krijgt per optreden van twee uur

---

Mr. C.J.H. Jansen is universitair hoofddocent bij de vakgroep Algemene Rechtswetenschap en Rechtsgeleerdheid van de RUG; mr. C.J. Loonstra is universitair

hoofddocent sociaal recht bij de vakgroep Bedrijfsrecht van de EUR.

f 500,- en een vergoeding in natura, bestaande uit gratis drankjes, reclame voor zijn CD's, warme maaltijden en rookwaar.

Mad Roy en Mikey M. hebben hun afspraken vastgelegd in een *artistic statement*. In dit *statement* staat dat Mad Roy zich jegens Mikey M. verbonden heeft om werkzaamheden op artistiek gebied te verrichten op de voorwaarden zoals die hier boven beschreven staan.

Mad Roy wil na één jaar keihard werken 3 weken op vakantie, uiteraard met behoud van zijn honorarium. Mikey M. gaat akkoord met het feit dat Mad Roy 3 weken op vakantie gaat, maar hij wenst over die periode geen honorarium uit te keren. Hij stelt dat Mad Roy niet op arbeidsovereenkomst voor hem werkzaam is. Volgens Mikey M. heeft Mad Roy zich slechts verbonden om buiten dienstbetrekking artistieke prestaties te leveren (zie het bovengenoemde *artistic statement*). Mad Roy bestrijdt dat hij niet op arbeidsovereenkomst voor Mikey M. werkzaam is. Hij stelt een vordering in bij de bevoegde rechter. U dient als de bevoegde rechter te beoordelen of er al dan niet sprake is van een arbeidsovereenkomst tussen Mad Roy en Mikey M. en welke (financiële) consequenties verbonden zijn aan dit al dan niet aanwezig zijn van een arbeidsovereenkomst.

#### Beantwoording

Hanteer bij uw beslissing het volgende schema:

a formuleer de rechtsvraag;

b selecteer en verwerk de toepasselijke rechtsregels) en beschrijf de posities van de twee partijen;

c ga na of aan *alle* vereisten van de toepasselijke rechtsregel is voldaan;

d maak daarbij uitgaande van de vergelijkingsmethode gebruik van de criteria of de argumenten die in de rechtspraak (van zowel de Hoge Raad als de lagere rechter (zie daarvoor bijvoorbeeld het tijdschrift *Jurisprudentie Arbeidsrecht*)) en de literatuur worden gehanteerd. Verwijs in de noten bij uw stuk naar de gebruikte rechtspraak en literatuur;

e neem een gemotiveerde beslissing.

Stuur uw antwoord voor 15 februari 1997 in *tweevoud* naar mr. C.J.H. Jansen, Vakgroep Algemene Rechtswetenschap, RU Groningen, Postbus 716, 9700 AS Groningen of mr. C.J. Loonstra, Sectie Sociaal Recht, Erasmus Universiteit Rotterdam, Postbus 1738, 3000 DR Rotterdam (kamer L7-037). De beantwoording zal geplaatst worden in het meinummer 1997.

Zoals gebruikelijk komt de beste student-inzender in aanmerking voor een boekenbon van f 100,- plus een keuze uit het *Ars Aequi Librifonds*. Andere serieuze student-inzenders mogen een keuze maken uit genoemd fonds. De inzenders worden verzocht aan te geven aan welke universiteit zij studeren.